

To: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl;
 [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl; [redacted]@minvws.nl;
From: [redacted]
Sent: Tue 12/8/2020 2:09:18 PM
Subject: Opschalingsplan COVID-19
Received: Tue 12/8/2020 2:09:17 PM

Geachte [redacted]

Het schrijven van een mail als deze is nooit een goed teken. Alternatief is niets doen en accepteren dat 5,5 maanden ploeteren en meewerken van talloze mensen waar onder [redacted] en [redacted] voor niets is geweest.

Ik zou nooit aan dit plan begonnen zijn als [redacted] ambtelijk niet aan het hoofd van VWS stond. Ik zou het niet gedaan hebben om het simpele feit dat ik het departement niet ken. Ik ga er vanuit dat [redacted] van een bestuursfilosofie uitgaat waarbij geen ruimte is voor oneigenlijke argumenten bijv. outsider, etc. Het ambtelijk apparaat moet oprecht zijn! De tweede factor is geweest [redacted]. Hij heeft er alles aan gedaan om het zo ver te brengen. Hij heeft [redacted] veel werk uit handen genomen maar wel steeds met hem ruggespraak gehouden. Ik heb talloze screenshots van zijn app-uitwisseling met [redacted]. Als VWS dit plan om moverende redenen niet omarmt, blokkeert VWS een plan van [redacted] en [redacted] (LNAZ en NvIC).

Waarom deze mail? Ik begreep van [redacted] dat [redacted] gisteren heeft aangegeven dat de ontwikkelingen tot nu toe niet meer gelden. Hij wil bepaalde onderdelen eruit halen, her en der beleggen en wij kunnen meedingen op ons eigen plan.

Het plan is niet in opdracht ontwikkeld en hoop dat jullie dat respecteren, met andere woorden ik vraag jullie het plan niet te delen buiten VWS, ook niet in onderdelen.

Sommige onderdelen zullen ook niet werk. Zo willen bijv. de onderwijsraden meewerken onder strikte voorwaarden in ruil voor ruimhartig meewerken aan stageplekken. Daarvoor is nog een alternatief plan ontwikkeld om stageplekken voor onderwijs te organiseren dat niet opgenomen is businessplan. We hebben een uitgebalanceerd plan ontwikkeld. Natuurlijk kan contact opgenomen worden met Welzijn en Zorg voor de gepensioneerde verpleegkundigen. Ofje met deze kwetsbare groep vanwege de leeftijd veel bereikt is de vraag. In onze plannen zouden zij voornamelijk ingezet worden voor de stage begeleiding. Hierover is overlegd met Erasmus MC [redacted] (opleider en HR). Samen met [redacted] zijn/waren wij ruimte aan het creëren voor stage plekken om op deze manier ook structureel mee te werken aan de oplossing van personeelstekorten. Als jullie dit plan van tafel vegen dan vegen jullie veel meer van tafel dan alleen een businessplan. Het plan is formeel door LNAZ ingediend maar opgesteld door ondergetekende/Sozaned. Ik hoop dat jullie ethisch omgaan met ruim 5,5 maanden werk dat ik hierin heb ingestoken en anderen met mij. Zo hebben we systeemonderzoek gedaan en om alternatieven klaar te hebben omdat de berichten over het systeem van Extrahandenvoorzorg.nl niet eensluidend zijn. De minister zei in de Kamer dat er nu troubleshooters waren ingehuurd om het te laten werken.

Een korte opsomming van de stappen:

1. [redacted] heeft ergens in juli/augustus enkele malen aangegeven; wanneer (het veld) [redacted] en [redacted] het plan omarmen en het via LNAZ bij VWS terechtkomt dat het dan goed moest komen. Hij noemde het de belangrijkste stap. Dit was het signaal ook voor [redacted] en [redacted] [redacted] opdracht te geven om het plan samen met mij uit te werken.
2. Na het indienen van het plan gaf [redacted] aan dat de volgende stap was dat Kuipers en [redacted] aan [redacted] lieten weten dat het plan bij VWS lag en dat zij uiteraard nog steeds achter stonden. Het heeft allemaal plaatsgevonden [redacted] en ik hebben onlangs voor een Catshuisoverleg [redacted] gevraagd om de minister aan te bevragen waarom het zo stroperig is en zo lang duurt?

3. Het indienen van het plan door LNAZ bij VWS heeft ertoe geleid dat op 15 okt. jl. overleg plaatsvond tussen VWS, LNAZ, NvIC en ondergetekende. Het gesprek werd geleid door 5.1.2e. Als afsluiting van dat overleg heeft 5.1.2e aangegeven dat VWS positieve grondhouding had. Hij gaf tevens aan dat VWS snel terug zou komen op het plan. Na afloop van dat overleg hebben 5.1.2e 5.1.2e en ik nog contact gehad om te toetsen of ik de enige was die het overleg constructief vond en te rooskleurig? Ook zij vonden het overleg constructief en 5.1.2e heeft gelijk de directeur van de Vereniging van Ziekenhuizen geïnformeerd dat het plan gerealiseerd zou worden.

4. Enkele dagen later heeft 5.1.2e per mail gevraagd hoe wij snel tot een backoffice konden komen? Daarop is per mail gereageerd en vervolgens toelichting gegeven en nader overlegd. Tijdens dit overleg heeft 5.1.2e genoemd dat de financiering van het project voor dit moment voor 6 maanden was. Tijdens dat overleg gaf 5.1.2e ook aan dat VWS ziekenhuizen niet kon voortrekken ten opzichte van Verzorging en Verpleging. In het licht van Opschalingsplan COVID-19 was dit voor mij een bijzondere uitspraak.

5. 5.1.2e heeft in eerste instantie aangegeven dat het plan ergens gepositioneerd moest worden en later gaf hij aan dat het onder/bij EZS zou zijn. Het was feitelijk rond en om governance en de financiering goed te laten verlopen zou de samenwerking met EZS het sluitstuk zijn. En toen begon het te schuiven.

6. EZS heeft aangegeven dat de samenwerking passend noch passend te maken was. 5.1.2e liet deze meten aan ons toekomen na overleg met 5.1.2e. Vanaf dat moment begon 5.1.2e contact steeds afhouden, niet reageren, etc. En hij verwees naar het overleg dat gisteren heeft plaatsgevonden met LNAZ en NvIC. Van LNAZ begreep ik dat dit een terugkoppeling was in mededelende zin, volstrekt een ander invalshoek zonder een redelijke uitleg. De uitkomst van dat overleg was ronduit teleurstellend.

Ik zou een met u op prijs hebben gesteld. Op basis van u non-reactie stel ik vast dat u voorkeur heeft dat het op deze wijze plaatsvindt. Voor de volledigheid zet ik 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e in cc, naast 5.1.2e en 5.1.2e.

Als dit plan door VWS van tafel wordt geveegd dan is het Opschalingsplan COVID-19 van 5.1.2e en minister Van Rijn van tafel. In de nadere uitwerkingsfase kwam LNAZ (met medeweten van o.a. 5.1.2e) erachter dat het oorspronkelijk Opschalingsplan COVID-19 niet zou werken omdat de interne opschaling altijd ten koste zou gaan van zorg elders. Dit werd bevestigd door de opleider van Erasmus MC. Zij moest volgens het oorspronkelijk plan 70 fte intern opschalingklaar maken waarvan zij ongeveer de helft rond had. Tegelijkertijd kwam zij erachter dat het niet kon zonder de overige zorg af te schalen. Je kunt een OK assistent immers één keer inzetten. Op het moment dat het geconstateerd werd is het vervolgplan met als ondertitel 'een plan voor in de bureaula' van tafel gehaald en ons plan ingediend als zijnde het LNAZ-plan waar geen ander plan naast of achteraan komt. Dit is op 15 oktober door 5.1.2e duidelijk verwoord en jullie hebben daarna ook geen ander plan gezien.

We hebben een goed plan dat inhoudelijk niet ter discussie staat en waar het veld achter staat. Ook over het voorgenomen team heb ik geen commentaar gehoord. Hierbij vraag ik u de ingeslagen weg niet te verlaten en ons in de gelegenheid te stellen op een manier onder de vleugels van of geleerd aan LNAZ dit plan op te tuigen. Voor governance kan (desnoods tijdelijk) een Stichting opgetuigd worden met 3 bestuursleden (5.1.2e is bereid daarin een rol te spelen. Overige namen kunnen wij in overleg invullen, maar suggesties zijn zo gedaan). RvT kan gevuld worden door natuurlijke partijen zoals LNAZ, NvIC, Vereniging van IC verpleegkundigen, etc. Wanneer het staat kan nader bepaald worden waar het logischerwijs gepositioneerd kan worden? Op een geëigend moment kan het zelfs samengevoegd worden met EZS als dat de logische positionering is. We hadden een begroting opgesteld voor max. ? 5.1.2b voor de eerste drie maanden voor de projectorganisatie. 5.1.2a gaf nogmaals aan dat het voor 6 maanden is.

Ik hoop u niet uit te leggen dat de personeelsproblemen in de zorg komende periode eerder zullen verergeren dan verlichten mede gezien het toenemende ziekteverzuim. Als de 2e golf voorbij is en het vaccin beschikbaar dan zal maanden achterstallige zorg ingehaald moeten worden, als het niet over enkele jaren heen wordt uitgesmeerd.

Mijn loopbaan wordt gekenmerkt met arbeidsmarkt vraagstukken. Aan het project werken alleen maar uiterst ervaren mensen mee die hun sporen hebben verdiend. 5.1.2e heeft er onvolledige lijst van, alleen het kernteam. Bij EZS is die kennis niet aanwezig en moet opgebouwd worden, sterker nog zij moeten subsidie krijgen voor het ontwikkelen van een alternatief plan voor ons plan. Ik vraag u het plan waaraan ik ruim drie maanden heb gewerkt niet oneigenlijk te gebruiken door bijv. zo maar ter beschikking te stellen. Regio+ (samen met haar regionale partners) bewijst al 9 maanden dat zij aan ziekenhuizen geen of nauwelijks extra verpleegkundigen toevoegt, laat staan IC.

Resumé

1. 5.1.2e heeft aangegeven dat wanneer het plan omarmd wordt door Kuipers en 5.1.2e en ingediend via LNAZ dan het goed moet komen aldus geschied;
2. 5.1.2e heeft mede namens 5.1.2e aan 5.1.2e laten weten dat het plan steunen heeft en graag zien dat het ontwikkeld en gerealiseerd wordt;
3. Op 15 okt. jl. heeft 5.1.2e aangegeven dat VWS positief is;
4. Op 19 okt. jl. heeft 5.1.2e gevraagd plan te concretiseren en snel een backoffice op te tuigen waarom is aangegeven hoe wij dat zouden doen.
5. Inhoudelijk staat niets in de weg staat om de realiseerbaarheid van Opschalingsplan COVID-19 te beproeven binnen de gevraagde begroting. Zowel LNAZ en NvIC zijn deze mening toegedaan.

In afwachting van uw positieve reactie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e